BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

09-10-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2427-8/20
Banja Luka, 08.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 01.09.2020. godine ponuđača „PRIMAX" d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Rafeli Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška, na tendersku dokumentaciju po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku robe "Nabavka ogrevnog drveta za školsku 2020/21. godinu", ugovornog organa JU Osnovna škola „Dositej Obradović" Srbac, Razboj Lijevče bb, 78429 Razboj Lijevče, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 08.10.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 01.09.2020.godine ponuđača „PRIMAX" d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Rafeli Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška, a tenderska dokumentaciju po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku robe "Nabavka ogrevnog drveta za školsku 2020/21. godinu", ugovornog organa JU Osnovna škola „Dositej Obradović" Srbac, Razboj Lijevče bb, 78429 Razboj Lijevče, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „PRIMAX" d.o.o. Mostar, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „PRIMAX" d.o.o. Mostar za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 285,75 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JU Osnovna škola „Dositej Obradović" Srbac, Razboj Lijevče bb, 78429 Razboj Lijevče da ponuđaču „PRIMAX"-a d.o.o. Mostar,, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „PRIMAX" d.o.o. Mostar (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Rafeli Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška, podnio je žalbu 01.09.2020.godine na tendersku dokumentaciju po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku robe "Nabavka ogrevnog drveta za školsku 2020/21. godinu", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 3008-7-1-1-3-1/20 od 31.08.2020.godine od strane JU Osnovna škola „Dositej Obradović" Srbac, Razboj Lijevče bb, 78429 Razboj Lijevče (u daljem tekstu Ugovorni organ).

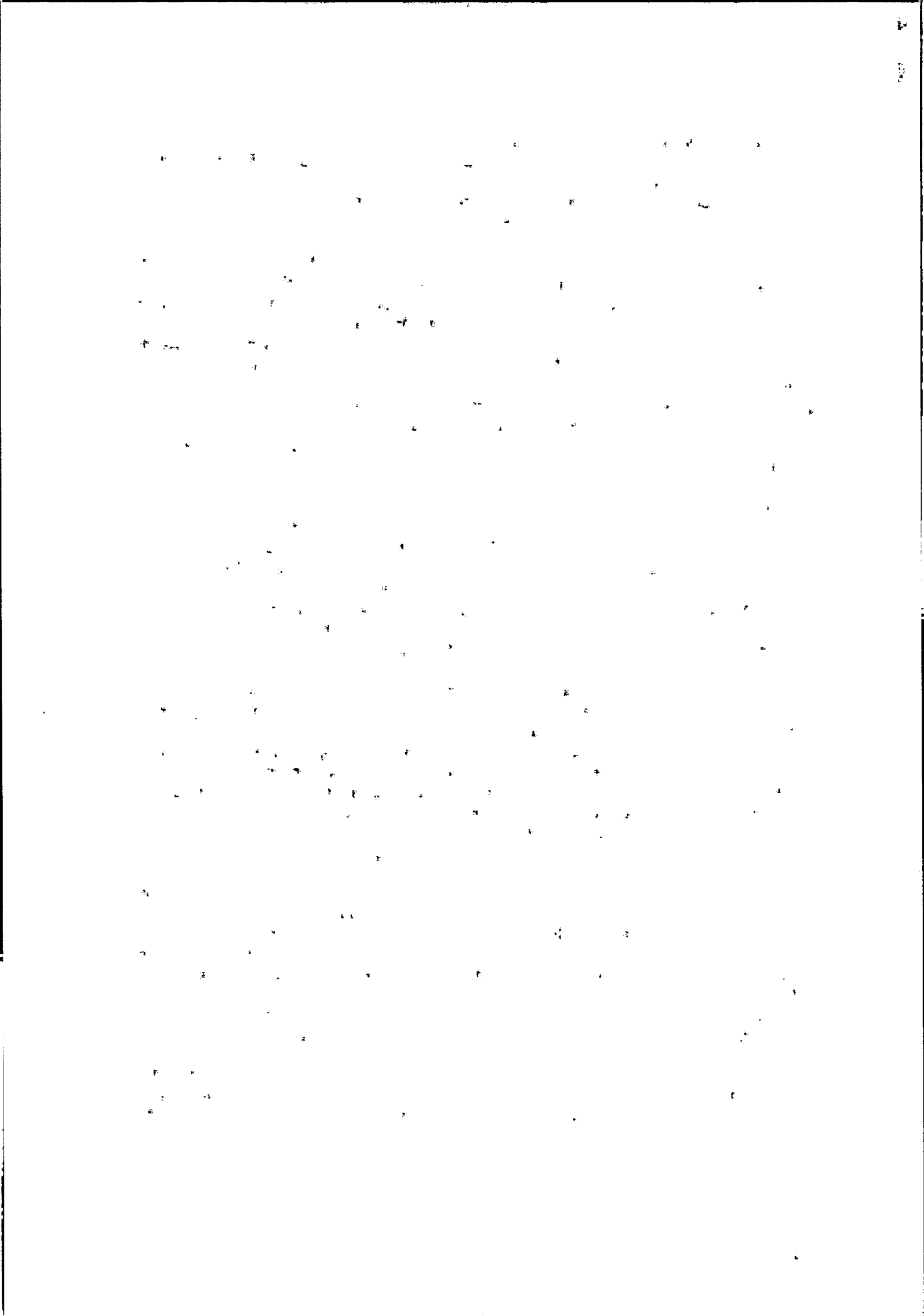
Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da tenderska dokumentacija nije u skladu sa zakonom, jer ne sadrži podatak o roku valjanosti ponuda;
- da tenderska dokumentacija nije u skladu sa zakonom, jer u u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je propustio predvidjeti preferencijalni tretman domaćeg.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorno tijelo dana 31. kolovoza 2020. godine na portalu javnih nabava BiH, po Obavještenju o nabavi broj: 3008-7-1-1-3-1/20, objavilo nabavu robe - Nabavka ogrevnog drveta za školsku 2020/2021. godina, putem konkurentskog zahtjeva. Podnositelj žalbe je dana 31. kolovoza 2020. godine preuzeo tendersku dokumentaciju broj: 334/20 s portala javnih nabava BiH. Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrđeno je kako ista nije sastavljena sukladno sa odredbama Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj:39/l4) i podzakonskim aktima.

Prvi žalbeni navod se odnosi na činjenicu kako predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži podatak o roku valjanosti ponuda sto je suprotno članku 53. i 60. Zakona o javnim nabavama BiH i članku 3. stavak 2. točka d) podtočka 11. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Drugi žalbeni navod odnosi se na činjenicu da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji propustilo predvidjeti preferencijalni tretman domaćeg, onako kako je to regulirano Zakonom o javnim nabavama BiH, odnosno sukladno Odluci o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, donesenoj od strane Vijeća ministara Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 34/20). Predmetnom Odlukom u članku 1. stavak 1. točka b) propisano je da se prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenje ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javne nabave kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavi u periodu od 01. lipnja 2020. do 01. lipnja 2021. godine. Preferencijalni faktor domaćeg je od izuzetne važnosti prilikom ocjene kvalificiranih ponuditelja, a osobito s aspekta što potencijalni ponuditelji koji zadovoljavaju definirane uvjete moraju znati jasno i precizno procente umanjenja cijena u svrhu poređenja ponuda prije izrade i dostavljanja ponuda, kako bi kalkulaciju cijena prilagodili uvjetima tržišta i potencijalne konkurencije u odnosu na domaće ponuditelje. Na ovaj način neosporno je kako je tenderska dokumentacija suprotna članku 67. Zakona, koji definira kako se primjena preferencijalnog tretmana utvrđuje sa podzakonskim aktom Vijeća ministara BiH, a pored toga i tenderska dokumentacija je nejasna, neprecizna, suprotno članku 53. stavak 1. Zakona, odnosno članku 3. stavak 1. Naputka o pripremi tenderske dokumentacije i ponuda koji definira sadržaj tenderske dokumentacije. Iz prethodno navedenog razloga, podnositelj žalbe smatra kako je tenderska dokumentacija objavljena u Obavještenju o nabavi broj: 334/20. nezakonita. Neophodno je da Ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije za nabavu roba, usluga i radova upozna sa materijalnim propisima, zakonskim i podzakonskim aktima, te tendersku dokumentaciju prilagodi tim propisima sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH, a sve u cilju kako bi potencijalni ponuditelji mogli precizno definirati svoju ponudu u ovom slučaju odrediti valjanost ponude na zakonom definiran način. Cilj koji svako Ugovorno tijelo treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u svezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuditeljima, koji faktički zadovoljavaju uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju da učestvuju u postupku javne nabave koristeći sve informacije i podatke na način propisan Zakonom o javnim nabavama i obveznim podzakonskim aktom, odnosno Naputkom o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda i - Odlukom Vijeća ministara BiH o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana



domaćeg, („Službeni glasnik BiH", broj: 34/20). Sastavljanje tenderske dokumentacijena način suprotan zakonskim i podzakonskim aktima od strane Ugovornog tijela izravno se krši članak 3. Zakona o javnim nabavama BiH.

U skladu sa prethodno navedenom, podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu koji je u suprotnosti sa Zakonom, i podzakonskim aktima - Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15)kao i - Odlukom Vijeća ministara BiH o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, („Službeni glasnik BiH", broj: 34/20).

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo istu. u zakonskom roku dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH filijala Banja Luka pa podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obveže Ugovorno tijelo da izmjeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavi u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi BiH, podzakonskim aktima, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da podnositelju žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 900,00 KM. Sastav žalbe AT RS (AT-tar. Broj: 2 i 12 50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova * 2,00 KM= 720;00 KM, uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180,00 KM).

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 398-2/20 od 07.09.2020.godine na žalbu izjavljenu od strane „PRIMAX" d.o.o. Mostar, Ul. Ante Starčevića 66, 88000 Mostar, na tendersku dokumentaciju po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku "Ogrevnog drveta za školsku 2020/21 godinu", po Obavještenju o nabavci broj 3008-7-1-1-3-1/20 od 31.08.2020.godine Ugovorni organ ističe da je 03.09.2020.godine zaprimio žalbu izjavljenu od strane „PRIMAX"-a d.o.o. Mostar, na tendersku dokumentaciju po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku "Ogrevnog drveta za školsku 2020/21. godinu", po Obavještenju o nabavci broj: 3008-7-1-1-3-1/20 od 31.08.2020. godine. Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnima nabavkama i upustva o izradi modela TD i ponuda, a zasniva je na sledećem: Prvi žalbeni navod se odnosi na činjenicu kako je predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži podatak o roku valjanosti ponuda što je suprotno članu 53. i 60. Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 3. stav 2. tačka d) podtačka 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Drugi žalbeni navod odnosi se na činjenicu da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji propustilo predvidjeti preferencijalni tretman domaćeg, onako kako je to regulisano Zakonom o javnim nabavkama BiH, odnosno u skladu Odluci o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, donosenoj od strane Vijeća ministara Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 34/20. Žalba je neosnovana.

Žalbu pobijamo iz razloga što je izjavljena od punomoćnika na čijoj punomoći dostavljenoj sa ostalim dokumentima, nije navedeno puno ime i prezime davaoca ponomoći i na kojoj se ne nalaze osnovni podaci o preduzeću i njenom direktoru, tako da je ista prilično štura i nejasna. Uvidom u javno objavljene podatke o preduzećima u BiH, utvrdili smo da je osnivač i direktor "PRIMAX"-a d.o.o. gospodin Marko Barbarić iz Mostara. Na naše telefonsko pitanje da li su zainteresovani za učešće na našem tenderu, direktor je odgovorio da o tome ništa nezna. Napominjemo da je osnovna djelatnost pomenute firme proizvodnja plastičnih vrećica i da ima zaposlena do tri radnika. U objavljenoj tenderskoj dokumentaciji a u skladu sa članom 60. Zakona o javnim nabavkama izostavljeno je, omaškom, razdoblje važenja ponude koje određuje ugovorno tijelo, ali je ono navedeno u Obavještenju o nabavci broj: 3008-7-1-1-3-1/20 od

31.08.2020.godine tako da je i gore pomenutom subjektu bio dostupan i taj podatak ali pod uslovima da je isti imao stvarnu namjeru da učestvuje u raspisanom tenderu, ali imajući u vidu gore navedene činjenice opravdano sumnjamo u tu namjeru. Nabavka ogrevnog drveta za školsku 2020/21. godinu planirana je na početku 2020.godine i tada je i formirana tenderska dokumentacija tj. u vrijeme kada je trebala da prestane primjena preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno od 01.06.2020. godine, a tek 29.05.2020.godine na vanrednoj sjednici Vijeća ministara BiH donijeta je odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, zbog trenutne situacije usled korona virusa, koja je uticala na rad naše škole te smo samim tim previdjeli primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg po Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg Vijeća ministara BiH od 29.05.2020. godine. Napominjemo da po Zakonu o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) nije potrebno u tenderskoj dokumentaciji definisati član gdje se traži Izjava o preferencijalnom tretmanu domaćeg, te samim tim ni jedan ponuđač nije uskraćen da u svojoj ponudi priloži Izjavu da njegova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg. Takođe napominjemo da je podnosilac žalbe prema članu 56. Zakona o javnim nabavkama mogao uputiti zahtjev za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, što bi Ugovorni organ prihvatio, a ne da traži nerealno visoke troškove u ovim teškim uslovima funkcionisanja osnovnih škola koje nemaju vlastitih prihoda a samim tim ni vlastitih sredstava a i ono što dobiju iz Budžeta nije dovoljno za svakodnevni rad. Još teža situacija je u ovom razdoblju epidemije korona virusa. Stoga, smatramo da žaliocu „PRIMAX"-y d.o.o. Mostar, ako je ozbiljan ponuđač, gore pomenute nedoumice nisu bile smetnje za podnošenje ponude u ovom postupku javne nabavke. Na osnovu navednog dostavljamo Vam Izjašnjenje Ugovornog organa na Žalbu žalioca, sa svom potrebnom dokumentacijom na Vaše odlučivanje.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 01.09.2020. godine ponuđača „PRIMAX"-a d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Rafeli Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška, na tendersku dokumentaciju po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku robe "Nabavka ogrevnog drveta za školsku 2020/21. godinu", ugovornog organa JU Osnovna škola „Dositej Obradović" Srbac, Razboj Lijevče bb, 78429 Razboj Lijevče, navode u Izjašnjenju broj: 398-2/20 od 07.09.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da tenderska dokumentacija nije u skladu sa zakonom, jer ne sadrži podatak o roku valjanosti ponuda.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da tenderska dokumentacija po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku robe "Nabavka ogrevnog drveta za školsku 2020/21.godinu", ugovornog organa JU Osnovna škola „Dositej Obradović" Srbac, Razboj Lijevče bb, 78429 Razboj Lijevče ne sadrži podatak o roku



valjanosti ponuda te kao takva nije u skladu sa članom 53. stav (3) tačka k) te članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), odnosno nije u skladu sa članom 3. stav (2) tačka d) podtačka 11) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine).

Osnovan je žalbeni navod da tenderska dokumentacija nije u skladu sa zakonom, jer je u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ propustio predvidjeti preferencijalni tretman domaćeg.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da predmetna tenderska dokumentacija nije predvidjela preferencijalni tretman domaćeg te kao takva nije u skladu sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer primjena preferencijalnog tretmana domaćeg definira se posebnim podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 285,75 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

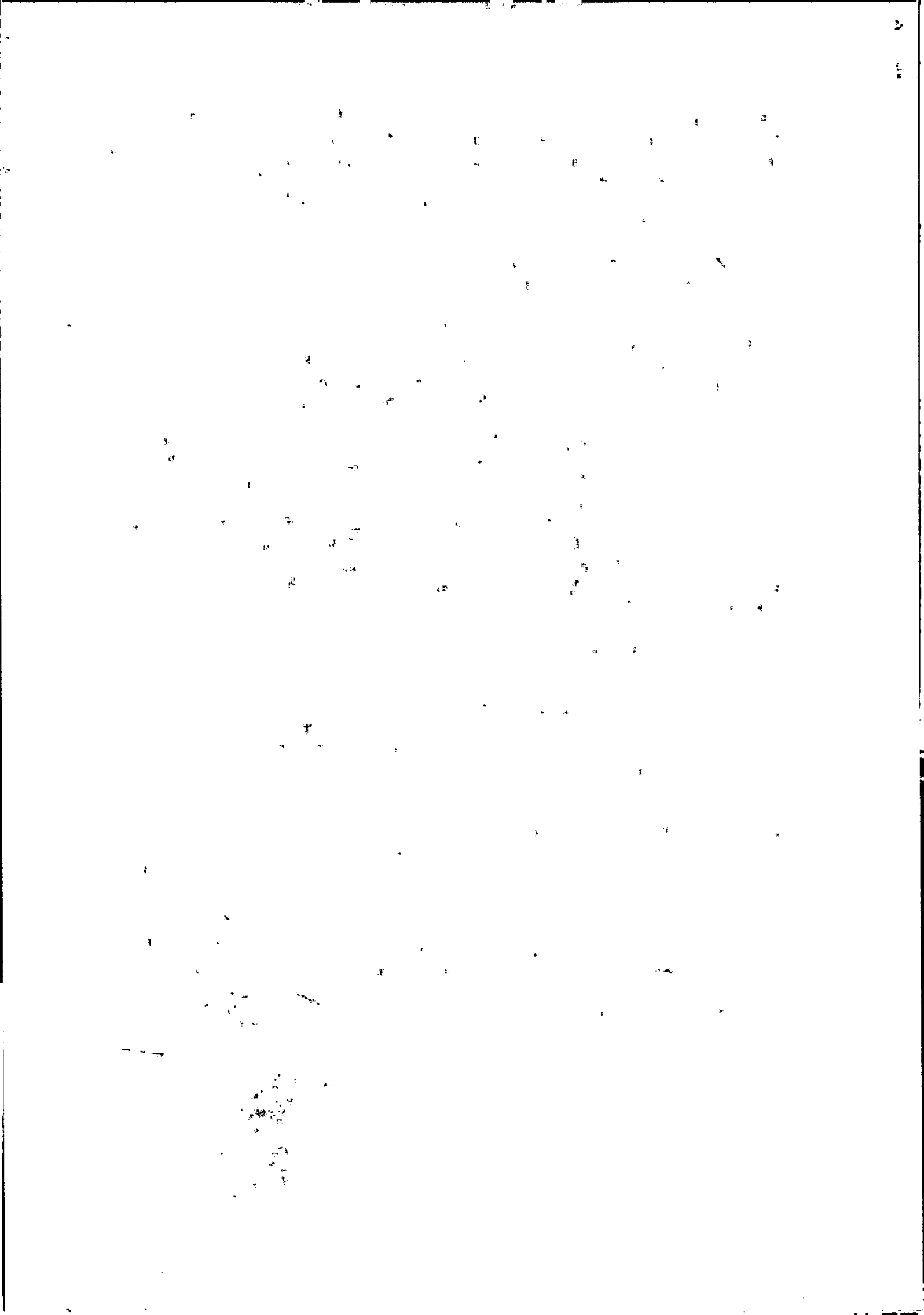
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

.....

Radomir Pašić



Dostaviti:

1. Rafela Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška,
2. JU Osnovna škola „Dositej Obradović“ Srbac, Razboj Lijevče bb, 78429 Razboj Lijevče,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137